

VII Congreso Latinoamericano de Sociología del Trabajo. El trabajo en el siglo XXI.
Cambios, impactos y perspectivas

GT 11 - Empresas, Empresarios, Modelos Productivos y Trabajo

Autores: Octavio M. Maza Díaz Cortés, Dolly Anabel Ortiz Lazcano

Universidad Autónoma de Aguascalientes, México

octaviomaza@hotmail.com

Los modelos productivos contruidos desde la precariedad, el caso Uriangato

A partir de una revisión teórica y empírica se plantea una reflexión sobre modelos productivos que consideramos no han sido suficientemente estudiados. Se revisa las propuestas de la teoría de la regulación de Boyer y Feryssenet y la propuesta de las configuraciones productivas, así como los modelos de los distritos industriales.

Todo esto para analizar con una nueva mirada la forma en la que se organiza la producción en ciertas regiones dedicadas a la industria del vestido en la zona centro occidente de México. Las comunidades que específicamente se estudian son Moroleón y Uriangato Gto. Se trata de dos ciudades vecinas en las que se ha generado un modelo que se basa en la gestión de la mano de obra que implica un fuerte vínculo entre trabajadores y patrones. Lo que nos permite discutir conceptos como informalidad y precariedad

La presente ponencia plantea la necesidad de reflexionar sobre la forma en la que se organizan para producir comunidades que tienen características como: alta especialización productiva, trabajo en su mayoría en condición de informalidad, altos niveles de bienestar, conviven trabajo artesanal con producción de alta tecnología, mercados locales pero ampliamente controlados por estos grupos.

Habitualmente se considera que las pequeñas empresas son las que ofrecen las peores condiciones laborales, por lo que se genera un modelo de desarrollo que implica la promoción de las grandes firmas. Nuestro proyecto implica rescatar las distintas dimensiones que conforman la realidad productiva de distintos pueblos de México

Para este resumen presentamos dos enfoques teóricos que nos interesa rescatar, por un lado el debate de los modelos productivos y por otra la discusión en torno a los distritos industriales. Planteamos un uso crítico de la teoría por lo que consideramos a los conceptos herramientas para la comprensión de la realidad.

Dentro de la teoría de la regulación se definen los modelos productivos como *“compromisos de manejo de empresa que permiten implementar duraderamente y con beneficio, una de las estrategias de ganancia viables en el marco de los modos de crecimiento de los países en los que las empresas organizan sus actividades, gracias a medios (política-producto, organización productiva y relación salarial)coherentes y aceptables para los actores involucrados”* (Boyer y Freyssenet, 2001, p 13). Este concepto se vincula a la estrategia de ganancia: El primero; respecto a la política-producto:

“concierne a los mercados y segmentos de mercado a los que se apunta, la concepción de los productos ofrecidos y de su gama, los objetivos de volumen de ventas, de diversidad de modelos, de calidad, de novedad y de margen”; y, el segundo, la organización productiva “afecta a los métodos y medios elegidos para realizar la política producto. Abarca el grado de integración de las actividades, su distribución espacial, la organización de la concepción, del abastecimiento, de la fabricación...comercialización, técnicas empleadas y los criterios de gestión” (Boyer y Freyssenet, 2001 p 23). Y finalmente la relación salarial *“está constituida por los sistemas de reclutamiento, de empleo, de clasificación, de remuneración directa e indirecta, de promoción, de horarios, de expresión y representación de los asalariados”*

A esta propuesta responden autores como Enrique de la Garza quien plantea una discusión sobre los modelos productivos, ya que la idea de los modelos productivos se desarrollo para la industria automotriz y tiende a ser vista como una propuesta rígida. La alternativa que se propone es la de las configuraciones en la que se considera que un concepto clave para comprender el fenómeno es la restructuración productiva pues el concepto de modelo *“remite al nivel de realidad de la planta productiva o de la corporación que tiene diversas plantas, y el problema central del mismo es la eficiencia productiva, o bien la productividad y la calidad, condiciones necesarias de la competitividad”* (De la Garza Toledo, 2001, p. 35).

En términos generales se propone articular la relación entre estructuras, subjetividades y acciones. En las que no se puede definir previamente cual tiene más peso. *“implica también una mirada diferente del cambio social: de las tendencias inexorables de la globalización, fragmentación extrema, subsunción de lo social en lo individual a la posibilidad de la constitución de sujetos social alternativos diferentes de los que ahora dominan la sociedad global”*(De la Garza 1999 p. 15)

En cuanto a los distritos industriales se presentará una revisión de los factores que han permitido la competitividad de los DI en Italia, se reconocen claramente las diferencias entre las condiciones mexicanas y las italianas así como los factores que nos permiten interpretar la situación mexicana.

Bibliografía

Aglietta M. (1976), **“Regulation et crise dy capitalisme: I' expérience des Etats-Unis, Calmann-Lévy2, París.**

Amable B., Barre R., Boyer (1997), “Les systémes d'innovation á l'ère de la globalisation, Economica/OST, París, (Existe traducción castellana, Los sistemas de inovación ne la era de la globalización”, UNQ/PIETTE-CONICET, Buenos Aires, 2000).

Amin, A (1994) **“Posfordism”**. Oxford: Blackwell.

Berger, P (1958) **“The Human Shape of Work”**. London: MacMillan Co.

Bensusán, G. (2003). **Alternancia política y continuidad laboral** en Reforma laboral (México DF: UNAM).

Boyer R., Freyssenet M. (2001). **"Los modelos productivos"** Programa de investigaciones económicas sobre tecnología trabajo y empleo. Buenos Aires, Trabajo y Sociedad-CEILPIETTE/CONICET, IADE, Lumen-Humanitas, 115 págs.

Boyer R., Mistral, J., (1978) **"Accumulation, inflation et crise"**, Paris, PUF.

Boyer R., Saillard Y. (dir)(1995), **"Théorie de la régulation. Etat des savoirs, La Découverte"**, París. Vol. 3., Trabajo y Sociedad/ PIETTE-CONICET/Eudeba/CBC, Buenos Aires, 1996-1997.1998).

Braverman, H. (1974) **"Trabajo y Capital Monopolista"**. México: Nuestro Tiempo.

Boissonnat, J. (1996) **"Combating Unemployment Restructuring Work"**, International Labour Review. 135, 6.

De La Garza, E. Neffa. Julio, (2010). **"Trabajo y modelos productivos en América Latina"**. Argentina, Brasil, Colombia, México y Venezuela luego de las crisis del modo de desarrollo neoliberal 1a edición.- Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO.Págs.440

De la Garza, E. (1999). **"Epistemología de las Teorías sobre Modelos de Producción"**, en Los Retos Teóricos de los Estudios del Trabajo hacia el Siglo XXI, CLACSO, Argentina. Págs.: 2000.

Freedman, G (1992) **"The Anatomy of Work"**. Londres: Transactions Publishers

Garfinkel, H. (1986) **"Ethnomethodological Studies of Work"**. Londres: Routledge & Kegan Paul.

Goldthorphe, J. (1989) **"Ordine e Conflicto nel Capitalismo Moderno. Milán: IL Mulino**

Gereffi, G.; Spencer, D. y Bair, J. (eds.) 2002 **“Free trade and uneven development”** (Philadelphia: Temple University Press).

Hartley, J. F. (1992) **"The Psychology of Industrial Relations"**, International Review of Industrial and Organizational Psychology.

Jurgens, U. (Dic. 1995) **"Shaping the Future of Work"**, British Journal of Industrial Relations, 33, 4.

kennedy, M 1998 **" Learning factoriesm or reproduction factories"** en Work and Occupations, Vol. 25, No 3, agosto.

Katz, Harry 2002 **“Converging divergences”**. (Ithaca: ILR Press).

Le Guidec, R. (1996) **"Decline and Resurgence of Unremunerated Work"**, International Labour Review, 135, 6.

Moutet A. (1992), *“La rationalisation industrielle dans l'economie francaise”*. 1990-1939. Tesis de Estado, Nanterre.

Mallet, S. (1972) *“La nueva Clase Obrera”*. Madrid: Tecnos

Meda, H. L. (Dic. 1996) **“New Perspectives of Work as a Value”**, International Labour Review, 135, 6.

Middlebrook K.y Quintero, C.1998. **“Las juntas de conciliación y arbitraje en México: registro sindical y solución de conflictos en los noventa”** en Estudios Sociológicos (México DF: El Colegio de México) Vol. XVI, No 47, mayo-agosto.

Maurice, M. 1999 **"Les mulations du modele japonais da l'entreprise”** (París: La Documentation Francaise).

Perez, C. Y C. **Ominami** (comp.) (1986) "**La Tercera Revolución Tecnológica. Argentina: Gel.**"

Portes E. (1992), "L' avantage concurrentiel, InterEditions," París.

Sabel y Zeitlin.(1985) "**Historical Alternative to Mass Production**". Past and Present 108.

Shedrovsitsky, (1972) "**Configurations as a method of structuring Cmplex** ", Systematics

Touraine, A. (1985) "***El Retorno del Actor***". Madrid: GEDISA.